

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Změna je možná
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0005938

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	11. 1. 2026
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	86,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatelem je obecně prospěšná společnost Bunkr, o.p.s., která svůj projekt zaměřila na rozvoj (Třinec) a zavedení (Karviná) komunitní práce v sociálně znevýhodněných lokalitách měst Třinec a Karviná, prostřednictvím komunitních pracovníků a principů komunitní práce. Filosofie projektu je postavena na principech participace/zapojení obyvatel a jejich aktivizaci. Žadatel v přílohách velmi podrobně popsal lokality i cílové skupiny, na které se projekt zaměřuje a zároveň dostatečně zmapoval stávající stav a místní sociální síť. Projekt má jasnou a prokazatelnou vazbu na plnění strategických dokumentů jak na krajské, tak na městské úrovni. Výčet potřeb CS1 v obou lokalitách je opřen o skutečná zjištění a zkušenosti obyvatel, které vyplynuly z realizovaného mapování situace /formou rozhovorů/. Celkem si žadatel stanovil 1 všeobecný cíl s mnoha širokými podtématy, která jsou hůře uchopitelná v rámci měřitelnosti a konkrétního zapojení CS. Cíle však vhodně navazují na zjištěné potřeby lokality i jejích obyvatel. Popis CS1 v obou lokalitách je zpracován kvalitně. Zapojení CS je dobře popsáno u všech KA – ty jsou popsány kvalitně a srozumitelně. Nebyla vybrána CS Poskytovatelé... V nastavení KA chybí samostatná KA na vzdělávání realizačního týmu. Problematické je nastavení MI, kde je nutné opravit MI 679001 včetně doplnění popisu u všech MI.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadujeme doplnění CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování včetně adekvátního popisu. Požadujeme doplnění samostatné KA týkající se vzdělávání členů realizačního týmu. Požadujeme doplnění popisu hodnoty u všech zvolených MI. Požadujeme úpravu MI 679001 na hodnotu 0 včetně adekvátního popisu. Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou.

Výše podpory je 6 584 480,00 Kč.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je zaměřen na rozvoj komunitní práce ve dvou sociálně znevýhodněných lokalitách: Třinec (ISV 12) a Karviná (ISV 26). Smyslem projektu je navázat na komunitní práci realizovanou v lokalitě Třinec a zcela nově zavést komunitní práci v lokalitě Karviná. Ve Vstupní analýze projektu žadatel uvádí metody, jakým způsobem mapoval situaci v obou komunitách, přičemž popis problémů opírá o relevantní zdrojové informace. Dalším zdrojem v popisu problematiky jsou i strategické dokumenty obou měst i Moravskoslezského kraje, jako jsou např. komunitní nebo střednědobé plány. Žadatel se odkazuje také na svou místní znalost cílové skupiny i jejích potřeb, znalost prostředí i spolupracující sítě, jelikož v lokalitě Třinec a okolí působí již řadu let a poskytuje v místě i několik sociálních služeb. Žadatel si pro projekt vybral celkem 1 cílovou skupinu, a to Osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách. CS1 žadatel kvantifikoval s rozlišením na obě plánované lokality a řádně popsal včetně konkrétního lokálního zaměření, kvantifikace i popisu potřeb. U obou lokalit jsou uvedeny relevantní informace, které dokládají zhoršující se míru soc. vyloučení. Žadatel dokládá své předchozí zkušenosti z komunitní práce v SVL, kdy upozorňuje, že jeho činnost v oblasti komunitní práce je uváděná jako příklad dobré praxe např. v příručce Komunitní práce v obcích s koncentrací sociálního vyloučení vydané Odborem pro sociální začleňování MMR ČR. Výčet potřeb CS1 v obou lokalitách je opřen o skutečná zjištění a zkušenosti obyvatel, které vyplynuly z realizovaného mapování situace žadatele /formou rozhovorů/. Žadatel v žádosti i ve svých přílohách popisuje v návaznosti na jednotlivé klíčové aktivity převážně nástroje, kterými bude provádět komunitní práci a uvádí vazbu na CS1, včetně aktivit pro realizační tým. Ačkoliv žadatel uvádí, že bude v rámci realizačního týmu zaměstnávat a vzdělávat 6 pracovníků, není v žádosti definována cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb	Ano

									na podporu sociálního začleňování, což je chybně nastavené a je nutné tuto CS doplnit.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Žadatel si stanovil v podstatě jeden cíl s mnoha širokými tématy. Cíl je nastavený všeobecně bez konkretizace. Je z něj zřejmé, na jaké oblasti bude zaměřen: aktivizaci a participaci obyvatel SVL, podporu jejich kompetencí a schopností budovat organizační struktury, podílet se na kolektivním rozhodování ve městě a síťování s místními aktéry. Z nastavení cíle je patrné, jaké změny má být díky realizace projektu dosaženo. Chybí nastavení konkrétních měřitelných změn u CS a vazba na indikátory. Žadatel nastavil k jednotlivým oblastem, které chce sledovat, výstupy. Výstupy kvantifikoval a jejich popis navazuje na výstupy z jednotlivých klíčových aktivit. Popisy jsou však všeobecné, žadatel se zabývá spíše tím, jak dosáhne změny, tj. jakými nástroji, ale chybí konkrétní popis toho, jak efektivní změnu pozná u CS a jaké bude realizovat aktivity, které bude CS konkrétně dělat. Je popsán pouze vznik skupin a témat. Žadatel uvádí např. „vznik min. 10 tematických skupin“, ale z popisu v žádosti a ani z příloh není patrné, jak konkrétně skupiny budou vznikat, kdo budou členové a v jakém počtu, jak bude probíhat jejich výběr, jak často se budou scházet, jak budou předávat informace směrem k městu apod. Dalším výstupem uvádí „rozvoj lidí–sleduje rozvoj lidských zdrojů“. Opět je popis velmi všeobecný a není zjevné, dle jakých kritérií žadatel pozná, že k rozvoji u CS došlo. Ve všech aktivitách i v cíli se odkazuje na evaluační software EVKA. Posledním výstupem je „míra participace–zapojení obyvatel od neúčasti po spontánní mobilizaci s výstupem: posun na škále participace“. Žadatel uvedl, že všeobecným výstupem projektu je posílení kapacity komunit, přičemž ani zde není patrné, podle čeho bude posílení komunity hodnoceno. Plánované změny, které žadatel v projektu navrhuje, mají potenciál přispět k řešení uvedených problémů v obou lokalitách. Obsah klíčových aktivit je vhodně zvolen vzhledem k popsaným potřebám CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	K ověření naplnění cílů projektu bude využit vhodný evaluační nástroj - software EVKA, který sleduje posun komunit k větší participaci a zmocnění. Pro vyhodnocení míry participace - zapojení obyvatel od neúčasti po spontánní mobilizaci bude také využita škála participace. Očekávaný rozvoj organizační kapacity tematických skupin, bude sledován v průběhu práce tematických skupin ve předem stanovených oblastech, např. bude sledována soběstačnost skupin, jejich stabilita, rozdělení rolí v nich nebo transparentnost	Ano

									jejich rozhodování/. Lze tedy důvodně předpokládat, že žadatel bude mít k dispozici informace/data, které mu umožní výsledky projektu ověřit.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	17,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Projekt je nastaven v adekvátním rozsahu ve vztahu k plánovaným klíčovým aktivitám projektu. Rozpočet je zpracován přehledným a srozumitelným způsobem a je přiměřený. Je zohledněna počáteční fáze projektu (první 2 měsíce), kdy bude žadatel vytvářet realizační tým, což vhodně nastavil i v rámci rozpočtu. Finanční nákladnost projektu hodnotíme jako hospodárnou s ohledem na nastavené indikátory. Transparentně jsou vyčísleny náklady každé KA projektu, včetně detailního popisu paušálních nákladů projektu /např. jsou vyčísleny náklady pro proškolení nových pracovníků – komunitních pracovníků a koordinátora projektu v základech komunitní práce, nebo vybavení nové kanceláře v Karvině/. Navržená výše mzdového ohodnocení pro jednotlivé pracovní pozice odpovídá obvyklým cenám mezd a platů dle limitů OPŽ+. Nejasný popis však shledáváme u pozic komunitních pracovníků a komunitních soc. pracovníků, kdy žadatel nastavil odlišně mzdy, a to s odlišností dle lokality. Rozdílné výše pracovních úvazků v Třinci a Karvině jsou s ohledem na kvantifikace lokalit pochopitelné, ale rozdíl ve výši mezd není vysvětlen. Z popisu žádosti a ani ze samostatných příloh není zjevné, co bude jejich konkrétní náplní, případně jak se jejich práce bude lišit či naopak, případně jak jsou odlišné nároky na vzdělání či praxi.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil ve svém projektu celkem 7 MI. U všech MI zcela chybí popis indikátorů, nutno doplnit. Indikátor 600000 žadatel nastavil s hodnotou 30 Osob. Není zřejmé, jakým způsobem byla nastavena cílová hodnota indikátoru, ale hodnotu považujeme za adekvátní vůči plánovaným aktivitám projektu. MI 670102 žadatel nastavil na 200 osob, což koresponduje s popisem v KA. Nastavení tohoto MI hodnotíme jako odpovídající a reálné s ohledem na dobu trvání projektu. Povinný indikátor kapacit 670021 a MI 622002 žadatel nastavil řádně s nulovou hodnotou. MI 679001 žadatel nastavil s hodnotou 150, což je nutné opravit, jelikož tento MI se sleduje v průběhu realizace projektu a v žádosti je nutné ho vynulovat. U druhého indikátoru kapacit – personál MI 670031 žadatel uvedl kvantifikaci 2,8, což odpovídá součtu přepočtených pracovních úvazků realizačního týmu projektu. Nastavení cílové hodnoty indikátoru 551022 – Počet podpořených komunitních aktivit – 10 akcí odpovídá plánovanému výstupu u KA3 Realizace témat.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Filosofie projektu je postavena na principech participace/zapojení obyvatel a jejich aktivizaci, aby získali zkušenost z kolektivního rozhodování o dění v komunitě, síťování, nebo na realizaci zvolených společných témat. Žadatel dokládá, jakým způsobem již CS byla zapojena v době před přípravou projektové žádosti, kdy v obou SVL realizoval mapování situace v komunitě a zjišťoval potřeby formou realizace rozhovorů s obyvateli. Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají charakteristikám CS a také principům komunitní práce. Zapojení CS je jasně popsáno u všech plánovaných KA - mapování potřeb komunity, plánování témat, realizace témat/ včetně pravidelného vyhodnocování na veřejných setkáních nebo setkáních tematických skupin.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je nastavený v adekvátní časové dotaci 30 měsíců. V rámci projektu žadatel zamýšlí realizovat 3 KA: KA1 – Mapování potřeb komunity, KA2 – Plánování témat, KA3 – Realizace témat. Tyto KA jsou popsány kvalitně a srozumitelně, včetně uvedení plánovaných výstupů. Je zřejmé, kdo a jakým způsobem bude KA realizovat. Klíčové aktivity jsou logicky provázané a navazují na sebe. Žadatel je v popisu projektu podrobně vysvětluje, ale není evidentní, jak se bude s CS pracovat a jaké budou přínosy a změny pro účastníky projektu. Žadatel popisuje absenci komunitní práce v konkrétních SVL obou měst a opírá se o úspěšné zkušenosti v blízké lokalitě ve městě Třinci, kde se mu komunitní práce již podařila, což kvituje i samotné město Třinec v souhlasném vyjádření. Celkem obsahuje projekt 3 KA, jejichž popis odpovídá nastavení nástrojů komunitní práce v lokalitě bez konkrétních dopadů na CS. Zároveň zcela chybí samostatná klíčová aktivita, která by plánovala vzdělávání realizačního týmu, což žadatel v žádosti uvádí. Tím, že žadatel nenastavil CS Poskytovatelé..., není ani v KA provázba na RT. Celkově hodnotíme, že navržený způsob provádění KA může vést k dosažení jejich plánovaných výstupů.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------